

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области 22 августа 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Конатыгиной Ю.А.,

судей Антонова А.В. Тереховой Л.Н.,

при помощнике судьи Гуржес В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-559/2022 иску ABLV BANKAS к Шарифову Вадиму Ионовичу, Шарифовой Ольге Вадимовне о разделе общего имущества супругов, и обращении взыскания на долю в рамках исполнительного производства, по апелляционной жалобе ABLV BANKAS на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 23 марта 2022 года, застущав доклад судьи Тереховой Л.Н.,

объяснения явившихся лиц,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о признании имущества совместным имуществом супругов, выделе $\frac{1}{2}$ доли Шарифова В.И. из общего имущества (земельный участок, расположенный по адресу: обл. Московская, р-н Наро-Фоминский, КИЗ "Удача", уч-к 19, площадью 1500 кв. м, кадастровый номер 50:26:0180403:44 и жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, дер. Афиньево, ул. Озерная, д. 19, площадью 50:26:0180403:44, жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, дер. Афиньево, ул. Озерная, д. 19, площадью 522,2 кв. м, кадастровый номер 50:26:0180202:149).

Кадастровая стоимость земельного участка составляет 2 593 470 рублей, дома - 14 214 094,33 рублей. В отношении этого имущества имеется обременение в виде ипотеки в пользу Акционерного общества "Юникредит Банк", поскольку оно приобретено с учетом заемных денежных средств (кредитный договор от 18.04.2008, заключенный между Шарифовым В.И. и Акционерного общества "Юникредит Банк"). Земельный участок и дом приобретены ответчиками в период брака.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда с указанными выводами суда первой инстанции соглашается.

Согласно части 4 статьи 69 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чём фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, ответчиком представлено заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, принимая во внимание размещение информации о месте и времени рассмотрения дела на официальном сайте Московского областного суда, в силу ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Как следует из материалов дела и установлено судом, истец является кредитором Шарифова В.И., решением Гагаринского районного суда г. Москвы взыскана задолженность с ответчиков, в ходе исполнительного производства обращено взыскание на квартиру по адресу: г. Москва ул. Б. Черемушкинская, 20-4-391, однако этого не достаточно для погашения имеющейся задолженности 193483948,14 рублей.

Шарифов В.И. имеет в собственности следующее имущество: земельный участок, расположенный по адресу: обл. Московская, р-н Наро-Фоминский, КИЗ "Удача", уч-к 19, площадью 1500 кв. м, кадастровый номер 50:26:0180403:44, жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, дер. Афиньево, ул. Озерная, д. 19, площадью 522,2 кв. м, кадастровый номер 50:26:0180202:149. Кадастровая стоимость земельного участка составляет 2 593 470 рублей, дома - 14 214 094,33 рублей. В отношении этого имущества имеется обременение в виде ипотеки в пользу Акционерного общества "Юникредит Банк", поскольку оно приобретено с учетом заемных денежных средств (кредитный договор от 18.04.2008, заключенный между Шарифовым В.И. и Акционерного общества "Юникредит Банк"). Земельный участок и дом приобретены ответчиками в период брака.

обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается: с прекращением обеспеченного залогом обязательства, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога; в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 настоящего Кодекса; в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой, и в случае, если он не воспользовался этим правом (пункт 5 статьи 350.2); в случае прекращения договора залога в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законом, а также в случае признания договора залога недействительным; по решению суда в случае, предусмотрленном пунктом 3 статьи 343 настоящего Кодекса; в случае изъятия заложенного имущества (статьи 167, 327), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 353 настоящего Кодекса; в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований предшествующего залогодержателя (пункт 3 статьи 342.1); в случаях, указанных в пункте 2 статьи 354 и статье 355 настоящего Кодекса, в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Поскольку судом установлено наличие обременения на испрашиваемое имущество в виде залога в силу договора, в отсутствие доказательств наступления обстоятельств, прекращающих залог, судом сделан правильный вывод о необоснованности заявленных требований и отказ в удовлетворении его иска.

Кроме того, по смыслу правой позиции, изложенной в постановлении от 26.04.2021 № 15-П Конституционным Судом Российской Федерации указан на возможность реализации жилого помещения, принадлежащего должнику с предоставлением ему кредитором иного жилого помещения, соответствующего определенным требованиям, а не обращение взыскания на долю в таком помещении с целью ее последующей реализации.

Таким образом, ни положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ни указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации не предполагают возможность обращения взыскания на долю жилом помещении, принадлежащем должнику и являющемуся для него единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Вместе с тем в данном случае истцом заявлены требования об обращении взыскания на долю в жилом помещении, принадлежащем

ответчику, требования об ограничении исполнительского имущества путем предоставления ответчику замещающего жилья истцом заявлены не были.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Доводы апелляционной жалобы относительно неверного применения судом норм материального права не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку они основаны на субъективном, а следовательно, неизвестном толковании норм материального права.

Довод жалобы о том, что суд не назначил экспертизу, несмотря на необходимость ее назначения, о нарушении норм процессуального права не свидетельствует, поскольку достаточность доказательств по делу определяется судом. Установив, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для рассмотрения дела по существу, судом рассмотрен настоящий спор.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые бы не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоительными.

Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда в апелляционном порядке, доводы жалобы не содержат.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 23 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ABLV BANKAS – без удовлетворения.

ОПРЕДЕЛИЛА:

Председательствующий
Судьи
Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Судья:

СЕКРЕТАРЬ: *Григорьев А.А.*